

ПРОТОКОЛ №13

Днес, **29.10.2008** год., в Дирекция "Образование" се проведе редовно заседание на работната група по въпросите на информационната система за прием на децата от детските градини в София. Присъстваха :

Г-н П.Хаджигеоргиев - Гл.експерт към Дирекция "Образование"

Г-н Ем. Миков -Гл. експерт към Дирекция "Образование"

Г-жа Ст. Балева - председател на Сдружението на директорите в средното образование в РБ и директор на ОДЗ №8, район "Красно село"

Г-жа Н.Каменова - член на Сдружението на директорите в средното образование в РБ и директор на ЦДГ №162 "Вихрогонче"

Г-жа Ив. Харбалиева - координатор за р-н "Красно село" към Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ и директор на ЦДГ №99 "Брезичка"

Г-жа Цвета Брестничка - член на Асоциация "Родители"

Г-жа Н. Димитрова - член на Сдружение "Настоящи и бъдещи майки" „</p>

Г-жа П.Йосифова - директор на ОДЗ № 48- р-н "Средец", член на Столичната организация на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ

Г-жа Нели Кацарска - зам. председател на Столичната организация на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ и директор на ЦДГ № 55 Веселина"

Г-жа Причкапова - директор на ОДЗ №56 "Здравец", р-н"Младост", член на Сдружението на директорите в системата на народната просвета

Г-жа Катя Димитрова - член на Националния УС на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ и директор на ЦДГ № 108, район "Искър"

Г-н Николай Белалов- Председател на "Дискусионен клуб за социална и местна политика"

Г-жа Ел.Христова - родител

Г-н Иво Лилов - родител

Г-жа Венера Ганева - родител

Г-жа Станкова - родител

Г-жа Д.Гешева - родител

Г-жа Ирина Петкова - родител

Г-жа В.Илиева - родител

Г-жа Борисова - родител

Г-н Явор Джонев - управител на фирма "Сирма груп"

Дневен ред :

1.Обсъждане на предимства и критерии за прием на децата чрез ИСОДГ.

Г-н Явор Джонев постави следната проблематика :

1. Резултатите от проведената анкета с родители и директори .
2. Анализ на примерна точкова система за прием на деца в детските градини.
3. Дискусия за жребий при кандидатстване на децата, като се гарантира сигурност и прозрачност.
4. Дискусия за квотния принцип.

Г-н Джонев: Представям данните от **5700** отговора, като базата е към датата на заседанието на работната група. Повече от отговорите са на родители на незаписани деца. Имаме данните по години, но не видяхме никакви съществени разлики между отговорите на родителите и тези на директорите.

От родителите на записаните деца има два вида отговори, които не съвпадат с тези на директорите :

- тези за самотните майки
- отговори на въпроси за социално слабите семейства.

Анкетата е направена така, че има и контролни въпроси, за да се засичат евентуалните грешни отговори.

Г-жа К.Димитрова: Ние не можем да отговорим на тези въпроси, особено за новоприетите деца. Изрично бе подчертано, че може и да не отговаряме на въпроси, чиито отговори не знаем.

Г-н Джонев: За останалите въпроси горе-долу данните са приблизително еднакви. За регистрацията в София - **92 %** са - "за". За всички въпроси трябва да отчитаме **10 %** вариации. Аз съм осреднил резултатите и те ще бъдат публикувани на сайта на информационната система.

Г-н Иво Лилев: Колкото повече критерии имаме, толкова повече ще намалее децата с еднакъв брой точки. В момента ние предлагаме да се използват два документа - лична карта и акт за раждане. Дори и регистрацията да е нова, току що направена, тя ще важи.

Г-жа Борисова: Може би с бележка от районната администрация ще се доказва регистрацията в София.

Г-жа Балева: Необходимо е всеки критерий да има точна тежест.

Г-жа К.Димитрова: В Наредбата за таксите е описано кой родител е самотен.

Г-н Джонев: Нашата роля не е да налагаме критерии. Трябва да кажем дали тези критерии от гледна точка на системата са резонни или не. Ние вземаме решения за организационната страна - това е наша разработка и можем да кажем кое според нас работи и кое не.

Г-н Иво Лилев: Аз искам да ми отговорите на няколко въпроса: кога се е поставил въпросът за специалните случаи, кога ще бъде огласен протоколът от семинара на Боровец на директорите? Ние трябва да говорим за тия неща.

Г-жа Н.Каменова: Ние сме положили достатъчно усилия за преодоляване на кризата с недостига на места за децата в София. Обявили сме **25** места вместо норматива, който е **22** деца. Считаю, че директори и учители разбират положението и полагат много усилия за разрешаването на кризата.

Г-н Джонев: От отговорите, които сме получили, ние сме дали точки. Изчислили сме определен брой точки за всяко дете. Това е много важна информация, когато оценяваме тежестите. Въпросът е: какъв е шансът на децата без точки? Повечето ще получат поне една точка - това са **97%** от децата.

Г-жа Станкова: Как така има деца с една точка? Не трябва да има такива деца.

Г-н Джонев: Факт е, че **80%** от децата ще бъдат горе-долу с еднакъв брой точки. Около **10 %** ще са пред другите. Тези числа ще се променят.

Г-жа К.Димитрова: Въпросът тогава е: как ще се отдиференцират тези **80%**.

Г-жа Борисова: Защо децата минават автоматично от едната възрастова група в другата? Необходимо е да се състезават отново за места, защото тези, които вече имат места си ги запазват, а другите - неприетите - нямат никакви шансове.

Г-н Хаджигеоргиев: Всички знаем какви са настроенията в обществото и колко голям е недостигът на места за детските градини. Целта на нашата работна група е да се поставят общи въпроси и да се постигне общата цел. Трябва да извадим достатъчно добър продукт, който да задоволява обществото. Всички тези неща ще се публикуват. Не всеки, който чете тези материали, може да се ориентира, за да стане ясно какво точно се случва. Когато се вземат решенията за системата не трябва да има напрежение и тук не трябва да разрешаваме личните си проблеми. Пак е имало родителски инициативи. Може би ще се заведе дело в комисията по дискриминацията. Но целта на нашите обсъждания е да не се нагнетява обстановката и да се вземат адекватни решения.

Г-жа Станкова: При този голям недостиг не може да няма напрежение.

Г-жа Кацарска: Какво ще се случва с децата, чиито братчета или сестричета отиват в първи клас? Ще важи ли това предимство?

Г-н Хаджигеоргиев: Предимствата ще се спазват по реда, по който са предложени.

Г-жа К.Димитрова: Оказва се, че около **80%** от децата ще имат еднакъв брой точки. Трябва да изберем критерии за около **40 %** от децата и да измислим, как да се подредят в класиране. Тук май излиза принципът на лотарията.

Г-жа П.Йосифова: Приема по начален час също е лотария, само че скрита лотария.

Г-жа Ел.Христова: Важно е да се сегментират вариантите за прием.

Г-жа Н.Каменова: Важно е да не се върнат опашките от родители в **3** часа през нощта пред детските градини с термосите в ръка.

Г-н Хаджигеоргиев: Моля за внимание и моля да се изслушваме. Протоколчикът трябва да записва вашите изказвания.

Г-н Джонев: За нас е неприемлив критерий - време. Ако общината вземе решение за прием по начален час, ние се отказваме. Вече няколко пъти обяснявам, защо критерият време е неудачен. Реално се провежда изкривена лотария.

Г-жа Ирина Петкова: Може да се проведе прием по райони.

Г-н Хаджигеоргиев: Очакваме идеи от вас. Как да излезем от тази ситуация?

Г-н Иво Лилев: В протокол № **11** като последна точка е посочен критерий време.

Имаше предложение за някакво диференциране, като например -прием по желание: по първо желание - **3** точки, по второ желание **2** точки, по трето желание **1** точка. Защо трябва да се кандидатства във всички градини? Може да се ограничи само в **3** градини. Предлагаме: ако класираният откаже да влезе в градината, в която е приет, да отпада от по-нататъшно класиране. Вече записал се в една градина, да отпада кандидатурата му за другите класирания в другите градини.

Г-н Джонев: Натрупванията са по първо желание.

Г-жа Илиева:Това трябва да се отрази и със срокове. Да е ясно в какъв срок може да се запише , до кога може да му се пази мястото и пр.

Г-жа Н.Димитрова: Предлагам да се ограничи броя на градините, в които може да се кандидатства. Аз предлагам максимум до **3** градини.

Г-н Джонев: Ще се окаже, че броят на децата нараства твърде бързо - за **2006** год. ще са двойно повече.

Г-жа Станкова: Г-н Джонев, Вие какво предлагате?

Г-н Джонев: Аз предлагам жребий. Сега подробно ще обясня как предлагам да се случи. Моля, да оставим емоциите настрана. Няма алтернатива. Писах и във форума. Въпросът е да изработим система прозрачна и сигурна. Системата е много проста. За всяка градина има вход .Системата трябва да избере толкова деца, колкото са свободните места. Системата знае кои деца желаят да постъпят в тази детска градина. Ние създаваме една външна система. Тя може да бъде система С ЧИСЛА .При поискване на число да върне едно случайно число, защото системата за жребий не знае какво число ще даде ,а именно от едната страна са числата, а от другата децата. Ние вземаме съотношенията на децата и системата генерира съответно число, каквото е съотношението. Как може да сме сигурни, че е случайно? Горедолу по равномерен начин системата ще генерира случайни числа.

В този случай имаме **2** компонента:

1. една система за класиране и
2. система за генериране на случайни числа.

Цялата процедура може да се случи под родителски контрол, включително и в тази зала. За да се осигури пълна сигурност на системата ,която е просто регистър, тя го изпраща и в системата за регистър и в системата за класиране. Посочва се точният час на генериране на числото. Списъкът е известен. При тази тройна система с одит , а именно системата за регистър, събитието по избор е абсолютно прозрачно. Ние изваждаме контрола извън системата в общественото пространство. Дори и да влезе някой това ще се види, защото функционира третата система.

Г-жа Пачеджиева: Как директорите ще разберат, че има определен списък? Всяко дете ще има ли определен номер и кога ще се извършва класирането?Ще има ли ден X?

Г-н Джонев: ЕГН - то е уникален номератор. Ще има постоянни опашки .Във всеки един момент ще има някакви точки. Винаги има опашки пред градините. Те ще са постоянни. Ще има ден на записване. Въпросът е на границата , че ще има ден на жребий.

Г-жа Балева : Моля,обяснете класирането по точки и по жребий едновременно.

Г-н Джонев: Децата с различен брой точки се класират по брой точки. А в групата на децата с еднакъв брой точки ще се провежда жребий. Родителят ще вижда, че детето му чака.

Г-н Белалов: Тези обяснения са абсолютно излишни. Може ли да осигурите сигурна система за жребия? Ако беше този начинът, хората по света щяха всичко да раздават по жребий и дървата на нуждаещите се. В нашия случай, трябва добре да се планират нещата и ако шансът е лотария, то посоката е грешна. Дори за тези **20 %**, които смятаме за социално слаби. За мен трябва да има критерий и още преди денят X да може да се проверят критериите, по които децата не са приети. Вие казвате, че ще има прозрачност, но аз не съм убеден в това.

Г-н Джонев: Аз искам да знам какво се случва с моето дете. Опашките са видими. Няма сигурност преди акта на записване.

I ви вариант: ако съм в неспорната група - за мен всичко е ясно.

II вариант: ако съм в спорната група, ако има **4** деца и **2** свободни места - какво правим?

Г-н Белалов: Горната група е около **30 %**, а половината ще са несигурни до последния момент.

Г-н Джонев: Записването става по регламент преди началото на учебната година.

Г-н Иво Лилков: Случайният генератор е в общината. Родителят ще има ли възможност да избере числото си?

Г-н Джонев: Два месеца предварително ще е ясно дали детето е прието. На **1** - ви юни ще получите яснота, кое дете е прието и кое не. С тази система за трите точки ще се получи допълнително ранжиране. Няма да има голямо струпване, т.е. ще се получи малко преразпределение на децата.

Г-жа К.Димитрова: Може би ще се случи следното: първото желание ще бъде най-близкото заведение, а второ желание там, където има най-много свободни места.

Г-н Джонев: Районирането създава проблеми. То е по различен критерий, не само близост, а и удобство. Получава се пресичане границите на районирането с границите на удобството.

Г-жа Кацарска: Ако увеличим критериите, няма ли малко да се увеличи групата на децата с точки и да останат по-малко деца в групата на децата с жребий.

Г-жа Н.Димитрова: Какво мисли общината?

Г-н Хаджигеоргиев: Общината чака предложения. Този хибрид е значително по-добър: критерии и жребий. Може би това предложение за жребий няма да се приеме от родителите или те трудно ще го приемат. Това, което правим в момента е, че всяко кандидатстване е година за година, защото на всяко дете статуса му се променя. Всички ние ясно си представяме, че нещата се променят към увеличаване броя на децата. Все повече хора пристигат в София със своите семейства в търсене на препитание.

Г-жа Станкова: Нека да помислим за децата, които остават навън. Навън децата остават много.

Г-н Хаджигеоргиев: Тези критерии ще влезнат в комисиите на общината, в общинския съвет. Трябва да има време да бъдат обсъдени.

Г-н Джонев: В протокол №**11** има приложение за квотния принцип. Искам да изясним нещата структурно. Не искаме да игнорираме вашето мнение. До сега аз казвах, че нямаме алтернатива.

Г-н Иво Лилков: Идеята е следната: да се даде предимство на живеещите в София.

I -ва категория предимства - тя е ясна

II -ра категория предимства - наричам ги **80%**, защото вие можете да кажете колко са с адресна регистрация в София. Стремя се да дам справедливост. Да продължим да ограничим броя на документите, а именно, до лична карта и акт за раждане. Стана дума да се ограничим и по броя на кандидатстванията до три броя.

Г-жа Пачеджиева: Не е справедливо да се гледа къде е родено детето.

Г-н Иво Лилков: Правилна е идеята за жребий. Аз за това предлагам родителите сами да определят числото - това ще даде спокойствие на родителите. За това го предлагам и за ваше спокойствие. Не разбирам защо не го приемате. Мене ме интересува и становището на общината в тази ситуация.

Г-н Хаджигеоргиев: Факторът време не стои като критерий. Нямаме гаранции, каквато и фирма да се заеме с изпълнението на задачата. Освен това е ясно, че това е някакъв вид лотария.

Г-жа Балева: Посоката е ясна. Повече критерии. Има родители, които казват: **4** поколения сме тук в този район и не можем да влезем в градината. Трябва да се помисли как да се случат нещата ясно и справедливо.

Г-н Джонев: Аз мога да предложа една комисия да обработва предварително документите. Това ще повиши обективността.

Г-жа Ел.Христова: Искам да обърна внимание, че трябва да се внимава при обработка на личните данни от която и да е комисия. Там могат да се случат неприятности, иначе аз лично мога да участвам в такава комисия.

Г-н Джонев: Необходимо е време по- специалните случаи да се одобрят от комисията, да минат за потвърждение и да получат точки.

Г-н. Хаджигеоргиев: Благодаря за вниманието, участието и вашата съпричастност. Нямаме готовност за дата за следващото заседание.

Г-н Белалов: На следващата среща с какво ще се занимаваме?

Г-н. Хаджигеоргиев: Приключваме с критериите и ги даваме по комисиите.

Г-жа Станкова: Предлагаме да разглеждаме алтернативните форми за гледане на деца.

Г-н. Хаджигеоргиев: Да се запише в протокола ,че на следващата ни среща ще се разглеждат въпросите с разглеждане на алтернативни форми за възпитание и отглеждане на деца.

С това заседанието бе закрито.

Запознати с протокол № 13:

Г-н П.Хаджигеоргиев

Г-н Миков

Г-н Джонев.....

Г-жа Балева

Г-жа Н.Каменова

Г-жа Ив. Харбалиева

Г-жа Цв. Брестничка

Г-жа Н. Димитрова

Г-жа П.Йосифова.....

Г-жа Кацарска.....

Г-жа Елена Христова.....

Г-жа Н.Димитрова

Г-жа Станкова.....

Г- н Иво Лилев

Г-жа Илиева

Г-жа Венера Ганева

Г-жа Д.Гешева

Г-жа Геннадиева

Г-н Белалов

Г-жа Ирина Петкова

Г-жа В.Илиева

Г-жа Борисова