

ПРОТОКОЛ №12

Днес, **10.09.2008** год., в Дирекция "Образование" се проведе редовно заседание на работната група по въпросите на информационната система за прием на децата от детските градини в София. Присъстваха:

Г-н П.Хаджигеоргиев - Гл.експерт към Дирекция "Образование"

Г-жа Ст. Балева - председател на Сдружението на директорите в средното образование в РБ и директор на ОДЗ №8, район "Красно село"

Г-жа Н.Каменова - член на Сдружението на директорите в средното образование в РБ и директор на ЦДГ №162 "Вихрогонче"

Г-жа Ив. Харбалиева - координатор за р-н "Красно село" към Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ и директор на ЦДГ №99 "Брезичка"

Г-жа Цвета Брестничка - член на Асоциация "Родители"

Г-жа Н. Димитрова - член на Сдружение "Настоящи и бъдещи майки"

Г-жа П.Йосифова - директор на ОДЗ № 48- р-н "Средец", член на Столичната организация на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ
Г-жа Нели Кацарска - зам.председател на Столичната организация на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в РБ и директор на ЦДГ № 55 "Веселина"

Г-жа Ел.Христова - родител

Г-н Иво Лилев - родител

Г-жа Венера Ганева - родител

Г-жа Станкова - родител

Г-жа Д.Гешева - родител

Г-жа Геннадиева - родител

Г-н Явор Джонев - управител на фирма "Сирма груп"

Дневен ред:

1.Обсъждане на предимства и критерии за прием на децата чрез ИСОДГ.

Г-н Хаджигеоргиев откри срещата. Предостави в писмен вид критериите.

Г-н Ив.Лилев предостави в писмен вид предложение за квотен принцип

Г-н Хаджигеоргиев даде думата на г-н Джонев.

Г-н Джонев : Най -напред искам да кажа, че за втория етап трябва да проведем нов анализ на изискванията. Нещата не са мислени с оглед на започване на работа по делегирани бюджети. Ще се интервюират 4 заинтересовани групи :

I . Мениджмънта на общината

II. Дирекция "Образование"

III. Директорите

IV .Родителите

Този процес ще върви паралелно с разработката на втория етап,който до сега беше спрян.

Завърши успешно приемът на децата по първия етап. Както сте забелязали, пък и всички получиха съобщения за преминаване на всички групи на режим текущ прием. Има противоречия за приема през този период в случая на предимствата.Това е така,защото предходният регламент не предвижда нищо след третия прием. И съответно публикуваното съобщение,че няма свободен прием.Това означава ,че и предимствата се прилагат.Факт е, че деца с предимства продължават да се приемат - това е очакван ефект.Има две страни : положителен и отрицателен.Дали може да се промени? Не, не може.Ще се разбърка регламентът. Моето мнение е - не бива да се променя.

Г-н Ив. Лилев: Искам да взема отношение точно по този въпрос. Има указани точки. Ние можем да си говорим каквото искаме на заседанията, но регламентът за приема е написан черно на бяло.

Г-жа Кацарска : Ние насочихме вниманието си към приема за първа група.

Г-н Лилов : Да разгледаме случая на майка, която е бременна.Тя декларира предимството си ,защото знае,че към датата на прием тя ще може да удостовери предимството си .

Г-н Джонев : Предимството на децата се регламентира, чрез обявяване на ЕГН на децата в момента на кандидатстването.

Г-н Лилов : Предлагам да се включи в регламента предимство на военнослужащите,защото вече всички са кадрови войници.Техният живот и този на семействата им е изключително труден.Освен това искам да разгледаме точка по точка всички предлагани предимства.

Г-н Хаджигеоргиев: В този момент системата беше в първоначалния вид- направена за конкретното кандидатстване за конкретния прием.В едно и също време правим и прием на деца от първа група и ясла и сега текущ прием.

Г-жа Балева : И при мен има такъв случай. Кандидатства дете от **08** август и изпреварва други от списъка.Ние не сме се сетили за този проблем.

Г-н Джонев : Аз съм взел правилното управленско решение. Връщане назад няма да има.

Г-н Лилов : На сайта не беше изразено това Ваше решение.

Г-жа Харбалиева : Аз лично не съм се сетила за този проблем. Мисля, че на заседанията на работната група не сме коментирали такъв евентуален казус.Отговорността е и на всички нас.

Г-жа Станкова : Ако махнем предимствата пак ли ще има **04** . февруари?

Г-н Хаджигеоргиев : Има разлика между предимства и критерии.

Г-жа Станкова: Предлагам при текущ прием да няма предимства.

Г-н Джонев: Аз разбирам г-н Лилов.Неприятен е случая,когато си се наредил на опашката и дойде дете с предимство и те измести. Предимството, обаче е право, което се ползва във времето.

Г-жа Елена Христова : Очевидно системата е класирала деца с предимства, но аз съм очаквала, че системата ще следва регламента. Оспорваме това положение,защото деца ,които са на опашката, са останали излъгани.Проблемът е ,че не е своевременно регламентирано това право за предимствата.

Г-н Джонев : Искам да кажа:

1. Видели сме проблема и сме го обявили .
2. Актуализацията на регламента е обявено в сайта.
- 3.Решението не е било скрито.
4. Приемът е факт по правилата и то свършен факт.
- 5.Системата беше затруднена,предвид предварителните заявки , но взехме добри управленски решения.

Г-жа Христова:Въпросът е: като се прояви дефектът, какво правим?

Г-н Лилов: Продължавам да твърдя това ,което съм твърдял през цялото време - сайтът не е адекватен и трябва да се направи адекватен.Махнете тази тромава обратна връзка.

Г-жа К.Димитрова : В Нови Искър директорка има прието дете с **96 %** инвалидност-церебрална парализа. Директорка на едната градина отхвърля детето и то отива в другата градина в група, в която са приети вече **25** деца.Какво правим в този случай?Имаме проблем и с момичета и с момчета - **20** момчета.

Г-н Хаджигеоргиев : Апелирам да се разглежда въпросът за критериите. Ако бяхме готови с критериите на **31** май, сега нямаше да обсъждаме тези проблеми. Оттук нататък системата ще подрежда децата по един и същи начин децата след решение на СОС.

Г-жа Христова : Искам да разгледаме един случай в **31** ОДЗ .Едно дете Теодора Хикова има предимство.След това предимството изчезва.Това как се случва ?

Г-н Джонев : Нямаме софтуерни проблеми.Ще проверим случая и ще ви докладваме. Искам да навлезем в конкретиката. Ние трябва да въведем процесите да работят, както трябва :

1. На колко места се говори за оставащ критерий време - не трябва да има такъв критерий.
2. Идеята за квотите е много противоречива и за създаване на точки.

3. СОП трябва да се внедри в една група и системата да класира броя деца спрямо децата със СОП/специални образователни потребности/

4. Хората, които имат тежки случаи, да не им се налага да ходят на предварителна комисия.

5. Ние ще излезем с писмено становище - предложения .

Г-жа Балева : Трябва да се премисли добре, какво ще се случи с бюджета на детското заведение при приемането на по-малко деца, поради наличие на деца със СОП .

Г-жа Бресничка : Ясно е ,че ще има много на брой деца с еднакъв брой точки.Ако те кандидатстват в едно и също детско заведение, какво ще се случи с класирането?

Г-жа Венета Ганева: Защо не квотният принцип?

Г- н Джонев : Квотният принцип изключва предимствата.

Г-жа Венета Ганева: Идеята е, да се даде възможност на нормалните семейства да си дадат децата на детска градина.

Г-н Джонев : Нашето предложение е лотарийният принцип.

Г- жа Каменова : Аз не съм съгласна с т. 10 и я съпоставям с т. 3. Децата на персонала да бъдат в т. 3.

Г-н Хаджигеоргиев: Колкото и критерии да се измислят, идеята е да има по-малко хора с еднакви точки.Предлагам да се концентрираме около критериите.Да не злоупотребяваме със специалните случаи.

Г-жа Е.Христова: Особените случаи могат да сринат системата.

Г- жа Балева : Аз не оспорвам квотния принцип. Имам възражение за квалификацията "полусираци". Правилният израз е родител или настойник .

Предлагам по т. 2 - 20 точки.Районирането е дискриминационен принцип.

Г-н Джонев : По - добре е да се дадат на родителите различен брой точки за първо и за второ желание. По този начин не ограничаваме избора на родителя.

Г-жа Балева : Представям позицията на Сдружението : т. 5 и т.6 . Случаите не са идентични . Ние имаме възможност да наблюдаваме как не може да влезе количката на близнаците в рамките на детското заведение.Аз благодаря на район "Красно село", че изгради рампата, за да бъде по-удобно за влизане. Предлагам по точка 7 да се намалят точките.

Г-н Хаджигеоргиев : Да разсъждаваме заедно: кои предимства могат да се ранжират заедно?

Г-жа Балева : Опитът показва, че има многобройни случаи по т. 1 и т. 8.Има много случаи по т. 3.

Г-жа Ел. Христова : Вече не говорим за удобство, а за настаняване на децата.

Г-жа Балева : Предлагам, когато има брат и сестра, да има максимален брой точки.

Предлагаме да отпадне т. 12.

Необходимо е да се разиграят математически тези предложения и да се огледат от юридическа гледна точка.

Г-н Джонев : Общинският съвет ще приеме на сесия нашето предложение.

Г-жа Брестничка : На каква база ще се направят математическите анализи?

Г-н Джонев: Анализът ще се разработи на база на различни точки. Ще помолим директорите да ни помогнат, като попълнят анкети- техните наблюдения са много важни.

Г- н Хаджигеоргиев : Ние влязохме в идеи за тежести, но това са само ориентири.

Г-жа Брестничка : Общинският съвет ще стъпи на нашите критерии.

Г-жа К. Димитрова : Предлагам по т. 1 да се дадат различен брой точки за сираци и полусираци.

Г-жа Христова : Редно е да бъдат разделени.

Г-жа Каменова : Нашето Сдружение подкрепя г-н Лилев, а именно: искаме квота за децата от многодетни, непълни и др. подобни семейства. Да имат шанс и обикновените семейства. Считаме, че обратното е дискриминация.

Г-жа Брестничка : Какво предлагате:да изгоним едно дете, което е трето дете или полусирак?

Г-жа Каменова : Предлагам всички предимства да се декларират по подходящ начин още в системата.

Г-н Джонев : Всички предимства ще имат определен брой точки.Когато влезем в динамиката ще се получи графика и ще видим разликата.Като променяме точките ще направим и графиката.Ако го направим в проценти, тогава отговорът е, че децата ще се третират като имащи шанс.Много е важно да се определят точките с най-голяма тежест.

Г- н Хаджигеоргиев : В СО имаме комисии, които ще разгледат критериите и тежестите, положителните и отрицателните страни. Ще разработим математически модел, ще пуснем анкета сред родителите и директорите.

Г-н Джонев : Искам да попитам директорите, дали са съгласни да попълнят анкетата?

Г-жа Балева :Изследването касае приетите деца ли?

Аз смятам, че това изследване, трябва да се направи с неприетите деца.

Г- н Хаджигеоргиев : За следващата среща е необходимо технологично време. Идеята е до края на октомври да се подготвят критериите за гласуване в СОС.

Г-н Джонев : Ние си мислим, че регистрацията и оказване на желанията може да започне м.Х и ще даде информация какво предстои и в зависимост от системата - тя ще може да отговори.

Г- н Хаджигеоргиев :Имам молба- да се опреснява информацията за напускане на деца и свободните места.

Г-жа Кацарска : Не можем при големия брой деца по групите да обявяваме свободни места.

Г-жа Станкова : Да направим една работна среща за алтернативните детски градини. София продължава да се разраства.Какво ще си правят хората децата?

Г- н Хаджигеоргиев : Сблъскахме се с много нормативни пречки за откриване на алтернативните детски градини. Необходимо е, да се спазят изискванията на ЗНП и ППЗН.

Г-жа Брестничка: Центърът за нестопанско право заедно с център "Приятел" прави разглеждане в тази посока.

Г-н Хаджигеоргиев: Има програма към Социалното министерство, но се работи с кадрите.Изискванията за детските градини са много сериозни.Предстои работа в тази посока. Предлагам да закрием срещата.

Запознати с протокол № 12

Г-н П.Хаджигеоргиев
Г-н Джонев.....
Г-жа Балева
Г-жа Н.Каменова
Г-жа Ив. Харбалиева
Г-жа Цв. Брестничка
Г-жа Н. Димитрова
Г-жа П.Йосифова.....
Г-жа Кацарска.....
Г-жа Елена Христова.....
Г-жа Н.Димитрова
Г-жа Станкова.....
Г- н Иво Лилев
Г-жа Илиева
Г-жа Венера Ганева
Г-жа Д.Гешева
Г-жа Геннадиева