

ПРОТОКОЛ

На **29.06.2020** г. се проведе онлайн заседание на разширения състав на работна група. Присъстват:

1. Г-жа Малина Едрева – Председател на Комисия по образование, култура, наука и културно многообразие към СОС;
2. Г-н Диян Стаматов, член на Комисия по образование, култура, наука и културно многообразие към СОС;
3. Доц.д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет по направление “Култура, образование, спорт и младежки дейности“ в СО;
4. Мария Минчева – директор на дирекция „Образование“;
5. Елка Илиева – гл. експерт в дирекция „Образование“;
6. Янка Никодимова – нач. отдел „Централизиран информационни системи“ – Дирекция ИТ в СО;
7. Албена Генова – гл. експерт отдел „Централизиран информационни системи“ – Дирекция ИТ в СО;
8. Иванка Харбалиева - директор на ДГ №99, представител на СДСОРБ;
9. Петя Йосифова - директор на ДГ №48, представител на СРНПБ;
10. Афродита Ильовска – директор на ДГ № 19;
11. Саня Конакчиева – зам. председател на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“;
12. Антонина Кенова – Нац. инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система.

Модератор на заседанието бе **доц. д-р Чобанов**-зам.-кмет по направление “Култура, образование, спорт и младежки дейности“ в СО, който предложи заседанието да протече в следния ред: Презентация за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, водена от г-жа М. Минчева. Презентацията е работната визия към доклада, който е внесен в Столичен общински съвет и предстои да се разгледа от комисиите. След презентацията ще се пристъпи към въпроси и коментари.

М. Минчева – Измененията, които са предложени в проект за решение на СОС и по-конкретно основните промени в чл.18 раздел III „Критерии“от Наредба за прием в общинските детски градини и подготвителни групи в общинските училища - новото е в критерий постоянен и настоящ адрес по административен район, в който е детската градина или училището, в последователност над 3 г., от 1 до 3 г. и през последната 1 г. Водещ критерий е **административният район**, в който е детската градина или училището и адресът не е променян преди класирането. Предложението за адрес ще важи само за децата в градинските групи. За децата в самостоятелните детски ясли (СДЯ) няма критерий за „уседналост“. Те се приемат по други правила. Предлагаме да се унифицират правилата за прием в детските ясли с тези за прием в детските градини. Необходими документи са оригинал на удостоверение за промяна на настоящия адрес или електронна служебна проверка, същото ще важи и по отношение на постоянния адрес. Ако постоянният или настоящият адрес на един от родителите е променян в последните до 1 г., от 1 до 3 г. или над 3 г., но е в границите на административния район на детската градина или училището, ще се използва по-благоприятния адрес. Като втори критерий е изведен постоянен или настоящ адрес на един от родителите/настойниците на територията на **Столична община**. Периодите са същите като изброените по-горе, документите са същите - представяне на удостоверение в оригинал за промяна в постоянен/настоящ адрес или се удостоверява служебно. Не се

счита за промяна, ако постоянният или настоящият адрес е в рамките на Столична община.

Промяна в критерия за работещ родител – при самоосигуряващите се родители има текст, в който се изисква да се представят платежни документи за внесени осигурителни вноски или данъчна декларация, заверена от НАП. Приемаме предложението на СНБМ, че данъчната декларация обхваща предходна година и не обхваща периода непосредствено преди класирането на детето, което не гарантира, че родителят е работещ преди класирането на детето. Текстът за данъчна декларация отпада.

Има промяна и за работещи родители в ЕС: освен страните членки на ЕС, са включени и родители работещи в трети страни. Получени са много запитвания от родители, работещи във Великобритания, които също чакат да бъдат признати като работещи родители.

Промяната за редовните студенти във висши училища и докторантите е в необходимите документи: посочено е, че може да се удостоверява служебно чрез справка в Регистъра на всички действащи и прекъснали студенти и докторанти на МОН в Средата за междурегистров обмен RegiX.

Предложена е промяна за три от социалните критерии – дете с починал родител, дете с родител с над 70% загубена работоспособност и дете с един неизвестен родител или родител с отнети родителски права, които в настоящата редакция носят по 3 т. С въвеждане на промените за критериите постоянен/настоящ адрес на територията на административния район и Столична община, има риск децата със социални критерии, да останат с по-малко точки. При обществените обсъждания са постъпили предложения от родители, тези критерии да се завишат с 1 т. Така децата, отговарящи на социалните критерии, са в по-благоприятна ситуация.

След обществените обсъждания се предлага промяна във връзка с необходимите документи за дете, което е настанено в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете: освен копие на съдебно решение, родителите могат да представят писмо от дирекция “Социално подпомагане“, което е със същите реквизити.

За децата с ХЗ (хронични заболявания): това, което притесняваше родителските организации е представяне на решения на ТЕЛК с 0% , даващи предимство на децата с ХЗ. Сега предложението е процентът да е различен от 0, за да се получава предимство по критерия за деца с ХЗ.

Друго изменение е свързано с термина „домакинство“: в настоящата редакция е разписано, че в „домакинството“ се включват съпрузите, лицата, живеещи във фактическо съпрузеско съжителство, както и техните деца и роднини, ако живеят при тях за съответната учебна година. Промяната е, че отпада думата „роднини“.

Предлагаме редакция, свързана с незаетите места за деца с ХЗ. При обществените обсъждания имаме подкрепата на родителите, незаетите места за деца с ХЗ и СОП (специални образователни потребности) да се обявяват за свободни по общ ред за първо текущо класиране за съответната учебна година. Не всички места за деца със СОП ще бъдат обявени за класиране по общ ред, ще има резерви за прием на деца със СОП в детските градини на територията на Столична община.

Това са предложенията за промени. Разписано е да влязат в сила от датата на приемане на решението от Столичен общински съвет, така че първото текущо класиране на 29 август ще е по новите правила.

Доц. д-р Чобанов предложи да започне дискусиата по предложените изменения. Постъпили са много предложения, обобщени са постъпилите коментари, които ще бъдат обсъдени в Столичен общински съвет. Столична община си партнира успешно с представителите на родителските организации и подкрепя мнението и предложенията им.

Саня Конакчиева – СНБМ са изпратили становище и предложения преди работната група, за да има по-голяма яснота. Кой са „трети страни“ в редакцията на Наредбата? Всички страни извън ЕС са трети страни, това е широко понятие. Добре е да се изброят. Предложенията на СНБМ по отношение на „уседналост“ са взети под внимание. Взето е под внимание и мнението на майките-счетоводители по отношение на данъчните декларации.

Доц. д-р Чобанов – Столична община ще даде тежест на становищата на родителските организации в хода на дискусиите, важно е да бъде чуто гласът на родителството. Има и много противоречиви мнения, коментари, анализи и предложения, не винаги е възможно да има сто процента консенсус при вземането на решения.

М. Минчева – Посочихме „Трети страни“ предвид сигналите от родители, работещи във Великобритания, която излиза от ЕС. Има много родители, които работят там. Не става въпрос за страни от третия свят.

Саня Конакчиева – Стеснете кръга за Великобритания.

М. Минчева – Ще го коментираме с юристите.

Доц. д-р Чобанов – Има смисъл, много администрации са използвали изброителен подход, ще напишем ЕС и Великобритания. Благодарим за това уточнение, ще го коментираме и с юристите.

А. Кенова – За децата, кандидатстващи за яслена група няма критерий за „уседналост“. Отново ще има натиск за прием в яслените групи, дори родителите да нямат нужда от такъв, защото няма да има уседналост, а след това за I група - ще има. Ще има два вида деца: за яслена група в детска градина без „уседналост“, които в ДГ ще преминат автоматично в I група и други деца, които ще кандидатстват за I група в детската градина с „уседналост“. Дали имате идея всички деца в СДЯ и ДГ с яслени групи да кандидатстват наново на база „уседналост“ за I-ва група. Това ли е идеята?

Доц. д-р Чобанов – Обсъждаме реален доклад, който е внесен в Столичен общински съвет, в който **няма** предложение да се кандидатства отново за I група в детските градини с яслени групи. Предложенията са въз основа на действащите нормативи, правила и разпоредби. Ние даваме предложение по отношение промяна на правилата отнасящи се за детските градини. СДЯ се управляват по други правила и от друг ресор на Столична община. Г-жа Минчева наблегна на това, че промените се отнасят за яслените групи към детските градини. Не се предвиждат промени в Правилата за прием в самостоятелните детски ясли. Обсъждаме критерий „адрес“, тъй като критерият „уседналост“ подвежда, да отпадне и за яслените групи в детските градини. Това ще бъде поставено в хода на дискусиите. Това е подхода, свързан с детските градини, що се отнася до децата в яслените групи към детските градини.

А. Кенова – Например в гр. Пловдив след ясла децата кандидатстват наново. Имате ли такава идея. По този начин родителите няма да бързат толкова да кандидатстват за яслена група. Хубаво ще е да уеднаквим правилата, да се стъпи на сериозни аргументи.

Доц. д-р Чобанов – Разгледали сме всичките варианти и предлагаме един, отговарящ на съществуващата практика и на нормативите. Да, има такива предложения от родители всички да кандидатстват наново за I група. В предложените промени в доклада, ние не предвиждаме такъв подход. Ако смятате, че това е правилен подход, трябва да се внесе становище и да се разгледа на всички комисии и заседания. Нашата теза е да има уеднаквяване по критерия „адрес“ - ако не се прилага за самостоятелните ясли, да не се прилага и за яслените групи в детските градини. Но факт е една съществена разлика, че когато детето е прието в СДЯ, то ще я напусне след определен брой години и ще отиде в ДГ. Дискусионно е кой е най-облекчаващия вариант за родителите. От друга страна, общински съветници вече предложиха да отпадне точката за посещаване на самостоятелна детска ясла. Правим тази дискусия, за да чуем различните обществени мнения.

С. Конакчиева – СНБМ сме за синхронизиране на правилата за СДЯ и ДГ. Има промяната в дефиницията за „домакинство“. Коя е „съответната учебна година“, нека да се уточни? Трябва да има конкретика - да са на един адрес, с един общ родител, какъв документ да се изисква към датата на класирането, за да не се злоупотребява.

М. Минчева – Ще се обсъди, с г-жа Я. Никодимова сме работили по редакцията. Запознали сме се със становището на СНБМ в детайли. Ако класирането се извърши на 15 май т.г., то съответната уч. годна започва от 15 септември 2020 г, в която се извършва класирането. Не толкова за срока питате, а за доказването. Ще помислим заедно.

М. Едрева – Каква е позицията по отношение на точката, която се получава при посещение на СДЯ и липсата ѝ, за тези които не са били приети. Каква е гледната точка на родителските организации. Има съдебно решение, че този критерий е дискриминационен.

Доц. д-р Чобанов – Действително има такова решение за допълнителната точка за децата, посещавали СДЯ, но тогава критерият имаше друг вид. Има логика в това, точката от ясла да отпадне.

С. Конакчиева – Ще Ви изпратя това решение.

А.Кенова – Ако с „уседналост“ трябва да се даде преднина на хората живеещи от много години в София, да се дават повече точки за постоянен адрес на територията на Столична община и по-малко за настоящ адрес, но не и за район. Аз съм „за“ да се дават точки за адрес на територията на Столична община. Да не се дава възможност на двамата родители да кандидатстват по постоянен и настоящ адрес, т.е едно дете да кандидатства с четири адреса. Редно е да се взема под внимание адреса на детето. За децата с ХЗ – дали решението на ТЕЛК ще е с 0 или 1% не е работещо, трябва да се сложи граница – 30,40 или 50%. За прехвърляне на местата за деца с ХЗ и СОП на първо текущо класиране: миналата година се остави по 1 място за всички възрастови групи, над 25^{те} приети деца. Ако се напише в Наредбата, добре е да се вземат под внимание и другите нормативни изисквания за брой деца в групите, квадратура и т.н.

С. Конакчиева – На първото текущо класиране местата за деца с ХЗ се прехвърлят и съгласно нормативната уредба, децата могат да бъдат до 28 в група, така е в цяла България. СНБМ сме „за“ да се прехвърлят незаетите места за деца с ХЗ. Предвид Ковид пандемията, има деца, които не са приключили процедурите по придобиване на ТЕЛК. Да се помисли за тези деца. При местата за деца със СОП е различно, там трябва да се остави по 1 място в резерв, защото по закон е задължително тези деца да се приемат.

Доц. д-р Чобанов – Мога да Ви уверя, че дете със СОП няма да остане неприето. Законът има върховенство над общинските наредби. По отношение на децата с ХЗ, законът предвижда да има подкрепа. Системата на ТЕЛК е сложна система за оценка на трудовата способност, моделът не е разработен за детското здраве. С общи усилия въведохме изискване да се представя такъв документ. По отношение на „уседналостта“ няма как да не отчетем голяма промяна в предучилищното образование, свързана с обхващането на 4 годишните деца. По отношение на адрес, разиграхме различни модели и варианти, няма как дете с адрес в района, дори и новорегистриран, да е с по-малко точки от дете с адрес в друг административен район. Има различни гледни точки, за това е много важна дискусиата по отношение на адреса.

А. Кенова – От наблюденията за районирането за прием в I клас, се оказва, че не винаги детето може да се запише в най-близкото училище. Ако ще се прави точкуване по район, трябва да се видят местата в детските градини. Няма смисъл да се дава точка за район.

Доц. д-р Чобанов – Няма идеално решение и всички не могат да бъдат удовлетворени. Столична община не районира, това се прави от районните администрации. Има училища между два административни района, тогава трябва да се чуят директорите и родителските организации, за да се вземат най-добрите решения. Рисково е на този етап да мислим за детски градини с прилежащи райони, защото има райони с различен брой детски градини. София е разнородна като структура и е важно кой вариант ще удовлетворява родителите.

А. Кенова - На кого искаме да дадем предимство – на хората с постоянен адрес в София или на тези с настоящ адрес в София и постоянен адрес на друго място? Тази промяна какво би довела?

Доц. д-р Чобанов – Ние сме длъжни най-вече да отговорим на въпроса „кое е най-доброто за детето“. Добре е децата да пътуват по-малко в града. Разписването на детайлни критерии с адреса, намалява тежестта на късмета при разпределението на местата.

А. Кенова – Важно е да ограничим броя на адресите, с които може да се кандидатства за едно дете.

С. Конакчиева – Най-лесно е това да е адресът на детето. Искам да помоля малко по-детайлно да отговорите на нашето становище, виждам че много неща са възприети, други – може би не са. За тези, които не са – отговорете по-детайлно, имам предвид Конвенцията за защита правата на детето. Ако има отказ по това наше предложение, да има по-сериозна мотивировка.

Доц. д-р Чобанов – Политиката ни е да приемаме повече предложения, които са със сериозни аргументи от различен характер и много харесвам, това което казахте, че адресът на детето е ключов момент. Българските закони са разписани да защитят интереса на детето. Нужна е подкрепата на родителските организации, за да разпишем в правилата, че се отчита адреса на детето.

С.Конакчиева – От юристите на СНБМ имате подкрепата.

А.Кенова – При кандидатстване за подготвителна група, какво значение има дали родителят е работещ, след като децата на 5 и 6 години задължително се приемат в детските градини или в подготвителните групи към училищата. Защо правилата за прием на 5 и 6 годишните са идентични с тези за прием в I група?

Доц. д-р Чобанов – Това е така. Няма логика да проверяваме дали родителите работят. Законът казва, че децата на 5 и 6 години, а скоро и на 4 г., е задължително да бъдат обхванати.

М. Едрева – Благодаря за размислите, направила съм си бележки, които ще бъдат взети под внимание. Ще бъде благодарна да продължим дискусията.

Доц. д-р Чобанов – Благодаря за участието. Моля, всички направени предложения и полезни мнения да бъдат изпратени писмено, за да ги обобщим и представим на обсъжданията в Общинския съвет.

А. Кенова – Моля да се включат в дискусията и директорите на детски градини с яслени групи. Децата веднъж са адаптирани, а има и варианти групи, където децата

постъпват от 2,5 години и с тях работят учители, а не медицински персонал. Какво мислят директорите по тези въпроси?

И. Харбалиева – От името на Сдружението (СДСОРБ) искам да обърна внимание на това, което говорихме за отстоянието до детското заведение, за районирането. Имайте предвид, че сега това няма да може да се случи. И до сега децата, които са най-близо до детските градини, не винаги успяват да влязат. Добре е това да се вземе под внимание за в бъдеще. Давам пример с квартал Бели брези: кандидатстват повече деца от квартал Борово, отколкото от Бели брези. Нашето предложение е да се премахне точката за посещаване на СДЯ, за да бъде равен старта за децата, кандидатстващи за I група в детските градини. Не е необходимо децата, приети в ДГ с яслени групи да кандидатстват отново, защото отново ще е необходима адаптация.

Д. Стаматов – Подкрепям изказването на г-жа Харбалиева. Аз също считам, че е по-добре да няма райониране, а да се даде предимство за постоянен/натоящ адрес на територията на Столична община.

Доц. Д-р Чобанов закри дискусиата.